

2.1.19

עתירה

מס' 1492-18

בעניין:

עותרים: השר צחי הנגבי

דניאל ליבר

יהושע (שוקי)זיסו

ועוד 755 מתפקדים המפורטים ברשימה המצורפת

נגד

משיבים: הליכוד

מר צורי סיסו, מנכ"ל הליכוד

עו"ד אבי הלוי, יועץ משפטי של הליכוד

מנהלת הליכוד

אגף המחשב ורישום החברים של הליכוד

פסק דין

בהמשך לדיון שנערך ב-6/12/2018 עיינו בהודעת היועץ המשפטי ובתגובת עו"ד הברמן. כן הוגשה לפנינו היום הודעה מאת מר איפרגן.

היועץ המשפטי הביא בפנינו נוסח של תצהיר עליו יתבקש לחתום כל מי מהעותרים שטוען שהתפקד לליכוד באמצעות אתר הליכודניקים החדשים וכן הודיע כי ההתפקדות תהיה כרוכה במילוי טופס ידני בעת חתימת התצהיר ותהיה מותנית בהבאת המלצה של יו"ר הסניף המקומי, או יו"ר מועצת הסניף.

עו"ד הברמן הודיע שהוא דוחה את ההצעה של היועץ המשפטי ועומד על דרישתו לקבל את המתפקדים כולם ללא תנאי וללא דרישה נוספת.

מר איפרגן הפנה את תשומת ליבנו לכך שבין שמות העותרים מופיעים שמותיהם של אנשים אשר שמם נגרע מרשימות המתפקדים בעת הצלבת הרשימות עם מפלגות אחרות בהיותם חברים במפלגה אחרת ואילו חלקם האחר התפקדו כבר לתנועה שלא באמצעות אינטרנט ובכל מקרה הוא עומד על זרישתו המקורית לפסול את הרשימה כולה.

לאחר שבחנו את הודעת היועץ המשפטי, ראינו לאמצה בכפוף להערות הבאות:

ראשית, הדרישה להביא את יו"ר הסניף או את יו"ר מועצת הסניף כמליצי יושר חורגת חריגה משמעותית מהוראות החוקה. החברות בליכוד אינה מותנית בהבאת המלצה של חבר זה או אחר, קל וחומר לא בהמלצת יו"ר הסניף או יו"ר המועצה – הרי כך יוכלו בעלי תפקידים בהווה למנוע כניסה של "דם חדש" לסניפים ולפגוע ביכולתן של קבוצות מתחרות לפקוד חברים. סעיף 2 לחוקה מסתפק בהצהרה של חבר על הזדהות עם מטרות התנועה, תשלום דמי חבר ואי-חברות במפלגה אחרת. הקושי שלפי הטענה מעוררת התפקדות של קבוצת הליכודניקים החדשים הנה החשד של התנועה לחוסר כנות בהצהרת ההזדהות עם מטרות התנועה. המלצה של יו"ר סניף או יו"ר מועצת הסניף אינה מהווה מענה לקושי זה. ספק אם חברים רבים המזדהים עם מטרות התנועה והפועלים במסגרתה היו מצליחים לאתר ולקבל את ההמלצות האמורות של בעלי תפקידים בסניף המקומי.

שנית, הגבלת האפשרות לחתום על תצהיר אך למצודת זאב אינה סבירה ומהווה מחסום טכני מיותר. אם המתפקד מזדהה עם מטרות התנועה ונכון לחתום על תצהיר – אין סיבה שלא ייעשה זאת בפני עורך דין בעיר מגוריו, או בכל מקום אחר, ובלבד שיוזזהר כדין ויבין את רצינות המעמד והחתימה. לכן, סברנו כי החתימה על התצהיר תוכל להיעשות בפני עורך דין שיזהה את החותם ויזהירו כדין.

לגבי נוסח התצהיר, היינו ממליצים להוסיף אליו גם את הפסקה הבאה:

"אני מתחייב כי אם אחזור בי מכוונתי להצביע למפלגת הליכוד, אודיע מיידית על הפסקת חברותי בליכוד".

לא ראינו צורך או טעם במילוי טופס חברות ידני.

כמו כן יש לתקן את שתי הפסקאות האחרונות של המכתב הנלווה לתצהיר בהתאם לאמור לעיל.

כדי לייעל את ההליך, נוסח התצהיר יפורסם באתר האינטרנט של התנועה והתנועה תקבל את התצהירים **המקוריים** עם חותמת מקורית של עורך דין בדואר רשום או במסירה אישית. (האפשרות לשלוח את התצהירים בפקס, או בדוא"ל, הגם שהיא קורצת, אינה מתאימה בנסיבות העניין מכיוון שלדעתנו יש צורך לוודא כי החתימה וחותמת עורך דין על התצהירים הן מקוריות).

עם קבלת התצהיר, התנועה תצרף את החבר המצהיר לשורותיה זאת תוך 14 יום מקבלת התצהיר. תקופת החברות תימנה מיום מילוי הטופס האינטרנטי אשר תפורט בתצהיר. אם התנועה תחליט שלא לקבל את המועמד כחבר למרות התצהיר, יהיה עליה לערוך לו שימוע, בין בע"פ ובין בכתב קודם להחלטה הסופית שלא לקבלו. עובר לשימוע על התנועה לפרט בפני המועמד מהם הטעמים המונעים לדעתה את קבלתו, תוך פירוט טענותיה באופן שיאפשר למועמד הזדמנות אמיתית להשיב לטענות במהלך השימוע. כל הליך השימוע עד מתן ההחלטה הסופית ייעשה תוך זמן סביר ולא יותר מ-14 יום מקבלת התצהיר של המועמד. כמובן, על ההחלטה שלא לקבל חבר לתנועה עומדת לו זכות ערעור לבית הדין.

חבר הנשיאות עו"ד ז"ר אריאל בוכניק:

החלק הראשון בפסק הדין נכתב ע"י חברי השופט יצחק בם, אך נכתב בשם ובהסכמת כל חברי ההרכב.

יחד עם זאת, ניראה לי נכון להוסיף מס' הגיגים, לאור העובדה כי סוגיית "**הליכודניקים החדשים**" היא רגישה ומחייבת הרחבת היריעה, וכן לאור ההשתלחויות הבלתי פוסקות מצד מס' חברים בכל במה אפשרית כנגד בית הדין ו/או נגד חבריו וכפי שיפורט להלן.

טרם התייחסות לאותן השתלחויות, ולאור ריבוי העתירות ו/או התגובות בעניינם של "**הליכודניקים החדשים**" ניראה כי "מרוב עצים לא רואים את היער", יהיה נכון לסכם בקצרה בצורה כוללנית את כלל הדעות כפי שהובאו בבית הדין עד להכרעת בית הדין בעניין.

הוגשו בפנינו מס' עתירות של חברים "**מהליכודניקים החדשים**" וכן עתירות נגד ו/או תגובות של חברים שונים, ביניהם מר עופר בינשטוק ו/או משה איפרגן וכן של מינהלת התנועה ו/או של התנועה עצמה באמצעות היועמ"ש של התנועה- עו"ד אבי הלוי.

למען הנוחיות ייקראו העותרים מקבוצת "**הליכודניקים החדשים**" כעותרים, ואילו ה"ה בינשטוק ו/או איפרגן וחבריהם ייקראו לצורך העניין "המשיבים".

לאחר שמיעת הדיונים וכפי שהדבר נאמר בדיון האחרון בבית הדין מיום **6/12/18** ע"י העותרים עצמם, אין מחלוקת כי מדובר בהתארגנות קבוצתית של "**הליכודניקים החדשים**" שחפצים להשפיע על הליכוד ו/או מוסדותיו כולל על בחירת מועמדי התנועה לכנסת.

המדובר בכ- **1,000** חברים אשר ככל הנראה הגישו בשנים האחרונות בקשה להצטרף כחברים בתנועה בין במישרין ו/או באתר האינטרנט, כאשר מינהלת התנועה לא קיבלה כל החלטה לגביהם עד היום, דהיינו לא הודיעה על קבלתם ו/או על דחיית בקשתם להתקבל כחברים בתנועה.

לאור האמור הוגשו העתירות ע"י העותרים, כאשר טענתם ו/או בקשתם העיקרית היא כי קיימת חובה על התנועה ו/או על מינהלת התנועה לקבל את כלל המועמדים הנ"ל כחברים בתנועה ללא סייג, וכי אין סמכות למינהלת התנועה לדחות בקשתם להתקבל לתנועה, וכאשר לטענתם לאחר שחברים אלו יתקבלו כחברים בתנועה, יכולה מינהלת התנועה לפנות בעתירה לבית הדין של התנועה באופן פרטני לגבי כל חבר בנפרד ולבקש את הוצאתו מהתנועה.

מנגד, טוענים המשיבים (בינשטוק ו/או איפרגן ו/או חבריהם) כי מינהלת התנועה ו/או בית הדין חייבים לקבל החלטה שלא לקבל את כלל העותרים (כ- **1,000** במספר) כמיקשה אחת, אך ורק בשל העובדה כי הם חברים בקבוצת "**הליכודניקים החדשים**", וכי לטענתם כל מועמד שיבקש להתקבל לליכוד דרך קבוצת "**הליכודניקים החדשים**" יפסל מראש בשל כך.

לאחר מס' דיונים בבית הדין בעניין הודיע עו"ד אבי הלוי היועמ"ש של התנועה בשם התנועה ו/או מינהלת התנועה כי עמדת התנועה היא שכל אחד מהעותרים הנ"ל יגיש תצהיר מפורט למינהלת הליכוד שהיא הגוף המופקד בתנועה לקבלת חברים, שכולל התחייבות של כל מועמד והודעה כי הוא נאמן לערכי תנועת הליכוד וכי אם יתברר כי הוא פועל כנגד התנועה הוא יורחק מיידית מהתנועה.

בתגובות שהובאו בפנינו התנגדו העותרים באמצעות ב"כ- עו"ד איתן הברמן לעמדת התנועה כפי שהובאה כאמור ע"י היועמ"ש של התנועה תוך דרישה כאמור לקבל את כלל העותרים כחברים בליכוד ללא סייג, כאשר מנגד המשיבים (בינשטוק ו/או איפרגן וחבריהם) הודיעו כי הם מתנגדים לעמדת התנועה, כאשר רצונם הוא כאמור כי כלל העותרים יורחקו לאלתר מהתנועה כמיקשה אחת, דהיינו שבקשתם להתקבל כחברים בתנועה תידחה לאלתר באופן כולל וכמיקשה אחת.

לאחר שמיעת כל הטיעונים בית הדין קיבל את עמדת התנועה כפי שיוצגה ע"י היועמ"ש- עו"ד אבי הלוי, כאשר בית הדין קבע בין היתר כי מינהלת הליכוד היא הגוף שמוסמך לקבל ו/או לדחות קבלת חברים (וזאת בניגוד לעמדת העותרים), וכי לאחר שכל אחד מהעותרים יגיש תצהיר פרטני חתום ומאומת ע"י עו"ד לגבי נאמנותו לערכי תנועת הליכוד, תהיה רשאית המינהלת לקבל או לדחות קבלתם של מי מהמועמדים לאחר עריכת שימוע לאותם מועמדים נידחים.

אין כל ספק בעיני כי הדרך הזו היא הדרך המאזנת בין כלל השיקולים הרבים שעומדים בפנינו, ובמיוחד כאשר דרך זו גם מקובלת על התנועה וע"י היועמ"ש של התנועה.

הוצגו בפנינו בעת הדיונים אמרות של חלק מהעותרים כפי שפורסמו בפוסטים שונים, ובין היתר "**בואו נצטרף לליכוד וניתן גם להצביע למר"צ**", כאשר ברור כי אמרות אלו הן חמורות ביותר מכל סיבה אפשרית, הן בשל העובדה כי לא יתכן מצב שאדם יהיה חבר בתנועה פוליטית מסוימת אך יקרא להצביע למפלגה אחרת, ובוודאי כאשר הקריאה היא להצביע למפלגה אחרת שערכיה ו/או עקרונותיה נוגדים לחלוטין את אלו של תנועת הליכוד.

כיוון שכך דחינו על הסף את עתירת העותרים בעניין שדרשה לקבל את כלל העותרים באופן מלא ע"י התנועה - ללא סייג, וקבענו כי מינהלת הליכוד היא הגוף אשר תעשה את המיפוי ותבדוק בציציות כל אחד מהמועמדים, וכי מינהלת הליכוד תהיה רשאית בכפוף לשימוע שלא לקבל כחברים בתנועה מועמדים כאלו ו/או אחרים.

מנגד דחינו גם את עמדת המשיבים (איפרגן ו/או בינשטוק וחבריהם) שביקשה כי תנועת הליכוד ו/או בית הדין ידחו כמיקשה אחת את הבקשות להתקבל כחברים בתנועה של כל העותרים, דבר שאינו יכול לעמוד בכללי הצדק הטבעי.

איך יתכן לדחות בקשה של כ- **1,000** חברים כמיקשה אחת בלא לדעת אם כלל החברים האלו מתכוונים לפעול בתוך הליכוד באופן פסול!?

כבר שמענו בעבר טענות כנגד קבוצות אחרות שנכנסו כחברים בליכוד (למשל קבוצת פייגלין) כאשר נטען לגביהם בעבר כי מדובר בהשתלטות עוינת על התנועה, כאשר נטען כי חברה התפקדו כחברים לליכוד אך מצביעים למפלגות ימין אחרות.

בסופו של יום אנו עדים לכך כי מרבית החברים בקבוצת פייגלין השתלבו בתנועת הליכוד כאשר לתנועת הליכוד יש בסיס איתן במרחבי יהודה ושומרון וזאת בין היתר הודות להתפקדותם והצטרפות לפעילות בתוך תנועת הליכוד של חברים אלו.

כיוון שכך לא יתכן לפסול על הסף כמיקשה אחת גם את הצטרפותם של אותם חברים דרך "**הליכודניקים החדשים**" שכוללים צעירים רבים וטובים, כאשר השתלבותם בתוך התנועה תוכל להיות בסופו של דבר לברכה לתנועת הליכוד.

ברור כי אם יתברר כאמור כי קיימים "עשבים שוטים" בתוך חברים אלו שמבקשים להצטרף כחברים לתנועה, הרי התנועה יכולה בכל עת שלא לקבל מועמדים אלו כחברים בתנועה ו/או להקיאם ולהוציאם החוצה במידה ויתברר בעתיד כי הם פוגעים בתנועה ו/או בערכיה.

טרם סיום, מס' משפטים על התנהלותם של המשיבים דהיינו של החברים איפרגן ו/או בינשטוק כפי התגובות ו/או המכתבים ו/או הפוסטים שנשלחו גם לבית הדין ו/או פורסמו במקומות שונים.

בית הדין דוחה על הסף את ההשתלחות של משיבים אלו כנגד בית הדין ו/או חבריו כפי שמשקפת בהודעות הפופוליסטיות שמתפרסמות שוב ושוב ע"י משיבים אלו תוך קריאה לחברי בית הדין להתפטר מתפקידם.

סגנון זה אינו ראוי באשר הוא פוגע בתנועה ובבית הדין אשר אמון לעשות דין צדק, ובמיוחד כאשר בית הדין אינו יכול להשיב לכל אותן הודעות פופוליסטיות אשר מתבססות על עובדות לא נכונות.

בית הדין עושה את עבודתו נאמנה כאשר טובת התנועה וחבריו לנגד עיניו כל העת וכאשר בית הדין לא יתן יד לפגיעה בתנועה ו/או בערכיה.

בית הדין לא ירתע לדון דין צדק וכל זאת על אף ההתקפות הבלתי פוסקות נגדו כפי שננקטו ע"י המשיבים הנ"ל.

סיכומו של דבר, פסק הדין להלכה ולמעשה הוא כפי שנכתב ברישא לפסק הדין והוא ניתן פה אחד ע"י כל חברי ההרכב.

(-)

(-)

(-)

נשיא ביה"ד עו"ד מ. קליינר חבר נשיאות ביה"ד עו"ד א. בוכניק חבר ביה"ד עו"ד י. בם

ניתן היום, כ"ה טבת תשע"ט 2/1/19