

בעניין: יעקב וידר, בני ברק

מס' עתירה 1226-14

נגד: ועדת הבחירות המרכזית

מיום 12.6.14

פתאום

מיכאל קליינר נשיא בית הדין:

1. לפנינו עתירת המשך לעתירה 1226-14 שבה החלטנו שחרף קביעתנו לקבל לגופה את עמדת ועדת הבחירות כי רק חברי מרכז יכולים להיות מועמדים למזכירות התנועה- לפנינו משורת הדין, מי שהציג מועמדות במועד ועונה על יתר התנאים שקובעת החוקה יוכל להתמודד. התברר לאחר מכן שבעצם מדובר במועמד אחד הלא הוא לא אחר מאשר חיים סרצ'וק, שייצג בדין את העותר.

בבסיס התירה הטענה כי ועדת הבחירות פסלה את המועמדות בניגוד להחלטה בעתירה-1226-14- ולכן הותרה העתירה בכותרת: בזיון בית הדין.

יאמר מיד שלא היה כאן בזוי של החלטת בית הדין. למעשה ההפך הוא הנכון החלטת ועדת הבחירות נכונה גם לגופה והיא מתבססת על סעיף בהחלטת בית הדין אותו היא מצטטת במלואה ונתנת לו את הפירוש הנכון.

2. החלטנו בתיק 1226-14 נתקבלה על דרך אמוצה של הצעת פשרה שהתקבלה על דעת הצדדים. הסכמתו של היועץ המשפטי של הליכוד לקבל את הפשרה היא זו שהקנתה לנו את הסמכות לאפשר למר סרצ'וק להתמודד למרות שאינו חבר מרכז. הסיבה לכך שהצענו פשרה היא שלמדנו שהחוקה מאפשרת רק לחברי מרכז להתמודד למזכירות מהגיונה של החוקה מחד ומסעיף בה האומר כי חבר המרכז יוכל להתמודד למזכירות רק במחוז בו הוא מתגורר מאידך. לא הייתה אמירה כוללנית בראש פרק המזכירות כפי שהדבר נעשה בפרק הדין בלשכת התנועה. (כאמור הלשכה היא גוף רחב יותר. אם החברות אליה מוגבלת לחברי מרכז – קל וחומר שאותו דין חל על המזכירות שהיא מצומצמת יותר.).

3. מר סרצ'וק ניסה להסביר את הגיונו של הסעיף הקובע כי חבר המרכז יתמודד רק באיזור מגוריו כאמירה הבאה לקבוע שמי שאינו חבר מרכז יוכל להתמודד גם מחוץ לאיזור מגוריו. בית הדין דחה גישה זו המנוגדת לחלוטין להגיון הייצוגי בבסיס מבנה המזכירות וכאמור מנוגדת גם לעיקרון העובר כחוט השני במבנה המוסדי של הליכוד על פיו חברי מוסדות מצומצמים יותר נבחרים מקרב חברי המרכז.

4. מהחלטת ועדת הבחירות עולה כי הוועדה לא פסלה את המועמדות אלא חייבה אותנו, כפי שהיא מחייבת את כל המועמדים האחרים, להתמודד באזור מגוריו. מסתבר שמר סרצ'וק ביקש להרחיב

את הזכות שהוענקה לו להתמודד בניגוד לחוקה לא באזור בו נכללת עיר מגוריו בני ברק, אלא באזור יו"ש. זאת על סמך פרשנות מופרכת לסעיף 115 ד' (ג) (5) בחוקה אותו דחה בית הדין מכל וכל.

5. מר סרצ'וק שבתחילת הדיון טען שבחירתו באזור יש"ע מובטחת בניגוד למצב באזור מגוריו שבו אין לו סיכוי הביא במהלך הדיון שתי התפטרות של מועמדים כך שנוצר מצב שאם תאושר מועמדותו יהיה מספר המועמדים זהה למספר המקומות המוקצים לאזור יו"ש ולכן ביקש לאשר מועמדותו.

6. לדעתי אסור לנו ליצור תקדים של שינוי החלטת וועדת הבחירות בעניין שבו סמכותו היא סמכות "בגצ"ת" ושהחלטת הוועדה היא יותר מסבירה. לכן דין העתירה להדחות.

השופט מרים מזר:

אני מסכימה עם נימוקי חברי נשיא בית הדין. אך למרות שגם לדעתי החלטת וועדת הבחירות נכונה גם לגופה, הרי בנסיבות שנוצרות יש לאשר למר סרצ'וק להתמודד באזור יו"ש כדי למנוע תת ייצוג לאזור שהרי אל לא נאשר את המועמדות האזור לא יהיה מיוצג במזכירות באופן מלא.

החלטתנו זו כפופה לכך שאכן ההתפטרות תקפות ואמנם חסר מקום להשלמת מכסת יו"ש במזכירות.

השופט עקיבא נוף

אני מסכים לתוצאה המוצעת על ידי חברתי השופטת מריים מזר.

אשר על כן אנו מאשרים ברוב דעות, נגד דעתו החולקת של נשיא בית הדין את המועמדות של מר סרצ'וק בכפוף לנכונות העובדות שהוצגו בפנינו

(-)

(-)

(-)

חבר ביה"ד עו"ד ע. נוף

חברת ביה"ד עו"ד מ. מזר

נשיא ביה"ד עו"ד מ. קליינר