

עתירה מס' 1230/14

בבית הדין העליון של תנועת הליכוד
בתל אביב

8.6.14

בעניין שבין: חגית אלמגור

להלן: העותרת

- נ ג ד -

וועדת הבחירות המרכזית

על ידי בא כוחה עו"ד אבי הלוי
מכנרת (המושבה) ד.ג עמק הירדן 15105
טלפון: 04-6709330 פקס: 04-6709443

להלן: המשיבה 1

- נ ג ד -

נורית דיין

להלן: המשיבה 2

פסק דין

נשיא ביה"ד עו"ד מ. קליינר :

לפנינו עתירה של הגברת חגית אלמגור שהציגה מועמדות לתפקיד חברת מזכירות התנועה
העותרת נגד החלטת וועדת הבחירות אשר דחתה את בקשתה לפסול את מועמדותה של

המשיבה 2, להותירה כמועמדת יחידה במשבצת הנשים באיזור דן ולאשר בפועל את "בחירתה" לחברת מזכירות הליכוד.

לטענת העותרת הגישה המשיבה 2 את מועמדותה לאחר המועד וזאת עקב לחצים שהופעלו עליה להציג מועמדות אף שלא רצתה בכך. היא גם מסתמכת על הודעה של מזכירה באגף האירגון שהודיעה לה על בחירתה למזכירות ואף בירכה אותה. היא הציגה תקדים בו פסל בית הדין מועמד לעיריית רחובות בגין איחור בהגשת המועמדות (עתירה 949/08)

המשיבה 2, כפי שקבע השופט גרוס בהחלטתו הדוחה את הערעור, הגישה מועמדותה במועד מבחינתה. זאת היות ובפרסום קודם נאמר שניתן להציג מועמדות ולשלם בכרטיס אשראי עד שעה 1800 ביום ההגשה. לדבריה של הגב. דיין, לולא קשיי חניה באיזור בית ז'בוטינסקי הייתה מגיעה אפילו לפני 1700. הגברת דיין הסבירה שהיא חברת מזכירות יוצאת והיא מעוניינת להיבחר מחדש כדי להמשיך לקדם נושאים הקרובים לליבה ולא משום שמישהו לחץ עליה.

בבחירות למזכירות סמכותנו בבואנו לבקר את וועדת הבחירות היא "בג"צית". לכן, גם לו לדעתנו צריך היה לפסוק אחרת היה עלינו לדחות העתירה. אלא שבמקרה זה, לא זו בלבד שהוועדה קיבלה החלטה סבירה אלא שההחלטה גם מוצדקת לגופה.

השופט קיבל את עמדת המשיבה 2 על פיה היא הסתמכה על פרסום תנועתי קודם והתאם ללוח הזמנים שם - המועמדות הוגשה לפחות חצי שעה לפני פקיעת המועד. מכל מקום, אין לאיש זכות מוקנית להתמנות לתפקיד כה מרכזי ללא בחירה. מי שמכיר את אילוצי החניה באזור המצודה היה מצדיק את גישת השופט לאשר לחברת המזכירות להתמודד על מקומה גם אם איחרה בכמה דקות בלי קשר לפרסום הקודם שעל פי קביעתו של השופט המשיבה הסתמכה עליו.

התקדים שהציגה העותרת אינו ממין ענייננו. מדובר בבחירות לעיריית רחובות שבהן וועדת הבחירות אינה פועלת מכח החוקה, ולכן סמכות בית הדין לגביה היא כערכאת ערעור רגילה, ונסיבות המקרה המסוים שהובא לפנינו אף שימש בית הדין כערכאה ראשונה. גם במישור העובדתי המקרה אינו דומה. הטופס כלל לא נמסר לוועדה. המועמד שם טען הוא מסר את הטופס במסדרון לפעיל תנועה שהוא מכיר שאינו חבר בוועדה והלה מסר אותו בזמן זה או אחר לוועדה.

אנו ממליצים שלהבא יש להקפיד שלא למסור מידע לפני קבלת החלטות רשמיות כדי למנוע עגמת נפש מיותרת כפי שנגרמה לגב. אלמגור אם אכן גורם באגף האירגון מסר לה, ללא ספק, מתוך כוונה טובה, כי נבחרה. יאמר גם כי היה על העותרת להגיש יחד עם כתב העתירה את החלטת השופט עליה היא מערערת, לו היתה עושה זאת יתכן וניתן היה להגיע לביטולה של העתירה בהסכמה.

חבר נשיאות ביה"ד עו"ד א. בוכניק:

בכל הכבוד לדעת הרוב, אין דעתי כדעה זו.

בכל מערכת בחירות, פנימית ו/או חיצונית, מתפרסמות הנחיות ו/או לוחות זמנים של ועדת הבחירות בקשר להגשת מועמדות וכיוצ"ב...

קיימת פסיקה רחבה של בית המשפט העליון ו/או של בתי משפט אחרים כולל של בית דין זה, בדבר החשיבות העליונה שיש לייחס ללוחות הזמנים שמתפרסמים בקשר למועדי הבחירות ו/או בקשר למועדים להגשת מועמדות לתפקידים השונים.

ברור לי כי עיקרון זה היה נר גם לרגלי שופטי הרוב בפסק דין זה.

מכל מקום, החליטו שופטי הרוב בין היתר כמפורט בפסק דינם, כי לאור ההגבלות של סעיף 77 לחוקה, הם אינם רואים מקום להתערב בהחלטת יו"ר ועדת הבחירות המרכזית.

דעתי במקרה זה היא שונה לאור נסיבות המקרה, כפי שיפורט להלן.

לא יכולה להיות מחלוקת לגבי החשיבות העקרונית שיש לייחס כאמור ללוחות הזמנים שמפרסמת ועדת הבחירות, באופן שאין לסטות מהם.

במקרה דנן, הוגשה המועמדות של הגב' נורית דיין בשעה 17:30, כאשר עפ"י לוח הזמנים שפרסמה ועדת הבחירות, ניתן היה להגיש מועמדות למזכירות התנועה עד השעה 17:00.

אין מחלוקת כי העוררת, הגב' חגית אלמגור הגישה מועמדותה בזמן במסגרת מחוז דן, כאשר עפ"י תקנון הבחירות קיים שריון לאישה אחת בכל מחוז.

אין מחלוקת כי עד השעה 17:00 היתה העוררת המועמדת היחידה כאישה למזכירות התנועה במחוז דן, באופן שעפ"י השריון הקיים היא אינה אמורה להתמודד כדי להיבחר למזכירות התנועה, כך שמבחינתה בשעה 17:01 היא בעצם נבחרה למזכירות התנועה מכוח השריון.

על אף הנוקשות שיש ליתן ללוחות הזמנים שמפרסמת ועדת הבחירות, לא הייתי מבטל את החלטת יו"ר ועדת הבחירות לאשר את מועמדותה של הגב' נורית דיין, אשר הגישה כאמור מועמדות בשעה 17:30, במקרה רגיל אחר שבו לא היה נגרם נזק מהותי לאחר באישור מועמדות זו.

עניין זה אף נכון במיוחד לאור הנימוק שניתן ע"י יו"ר ועדת הבחירות המרכזית, כב' השופט (בדימ') יהושע גרוס, ולפיו הוא אישר את מועמדותה של הגב' נורית דיין "לאור העובדה שבפרסום הראשוני של תקנון הבחירות לפיו ניתן לשלם בכרטיס אשראי עד לשעה 18:00".

במקרה דנן אני נאלץ שלא לקבל את קביעתו של יו"ר ועדת הבחירות המרכזית, כאשר אני מודע להגבלות של התערבות בית הדין בהחלטות ועדת הבחירות המרכזית כמפורט בסעיף 77 לחוקה.

במקרה דנן, אם נקבל את פסיקתו של יו"ר ועדת הבחירות המרכזית, יש בכך משום פגיעה מהותית בעוררת, אשר מבחינתה היא כבר נבחרה לתפקיד במזכירות התנועה בשעה 17:01.

4 1830/19

כיוון שכך, לאור העיקרון הבסיסי מחד בקשר לנוקשות שיש לייחס למועדי הבחירות ולוחות הזמנים שמפרסמת ועדת הבחירות המרכזית, ולאור הנזק המהותי שעלול להיגרם לעוררת מאידך, נראה כי יש בהכרעת יו"ר ועדת הבחירות המרכזית, משום חריגה קיצונית בקשר להליכי הבחירות.

לאור האמור, לו היתה מתקבלת דעתי, הייתי מבטל את החלטת יו"ר ועדת הבחירות המרכזית ומורה על ביטול מועמדותה של הגב' נורית דיין, באופן שכפועל יוצא מכך, העוררת נבחרה למזכירות התנועה מכוח השריון לאישה בכל מחוז, בלא שתצטרך להתמודד על התפקיד.

חבר הנשיאות עו"ד י. לחן:

אני מסכים לנימוקי נשיא ביה"ד עו"ד מ. קליינר ומצטרף לעמדתו.

אשר על כן אנו דוחים את העתירה ברב דעות כנגד דעתו החולקת של חבר הנשיאות עו"ד א. בוכניק ומותירים את מועמדותה של הגב. דיין על מכונה.

(-)

(-)

(-)

נשיא ביה"ד עו"ד מ. קליינר חבר נשיאות ביה"ד א. בוכניק חבר נשיאות עו"ד י. לחן