

15.8.16
מס' עתירה 1350-16

בעניין:

עותר: הליכוד
היועץ המשפטי של תנועת הליכוד עו"ד אבי הלוי

נגד

משיב: יו"ר מזכירות הליכוד השר ישראל כץ

פסק דין

לפנינו עתירה של היועץ המשפטי של התנועה, בבקשה להוציא צו מניעה שימנע מן המזכירות הצפויה להתכנס מחר, לדון בשתיים מבין הסוגיות שעל סדר יומה: שימוע ליועץ המשפטי לתנועה וקביעת נהלים והנחיות להתנהלות הליכוד.

נציין כי אין דרכו של בית הדין להתערב בסדר יום של מוסדות התנועה, והדבר ייעשה, אם בכלל, במשורה ואך במקרים הקיצוניים ביותר.

מנגד, לא נכחד, כי לפנינו מקרה המתקרב לאותם מקרים קיצוניים בהם בית הדין עלול לאחוז בסמכותו ולהתערב בסדר היום, ועתירה זו שקפה חששות אמיתיים והתריעה על התנהלות טעונה הסבר. זאת מכיוון שסדר היום, למרות נוסחו התמים, עלול להיראות כמתריס כנגד היועץ המשפטי של התנועה, מגלה פנים שלא כהלכה בהחלטות בית הדין וחותר תחת הסכמות והבנות שהושגו בדיון בעתירה 1347/16 בחמישה שופטים. נפרט.

ראשית, ניסוח הנושא כ- "שימוע ליועץ המשפטי עוה"ד הלוי בהתאם להחלטות בית הדין ודרישת חברים" הנו בעל קונוטציה אישית, ועלול להיות מובן למתבונן מן הצד כאילו היה היועץ המשפטי לתנועה נאשם המוזמן לשימוע לפני הגשת כתב האישום. הדבר רחוק מלהיות כך. בפסק דיננו בעתירה מס' 1337/16 בעניין מינוי יועץ משפטי קבוע למזכירות, הגם שהסתייגנו מן הרעיון ברמה העקרונית ומבלי להיכנס לגוף העניין, קבענו, כי ככל שנחליט שלא להתערב לגופו של עניין, תוכל המזכירות לקבל החלטה בדבר מינוי יועץ משפטי לצדו של היועץ המשפטי לתנועה, רק לאחר שתשמע את עמדתו של היועץ המשפטי לתנועה בנושא. לא מדובר בשימוע ליועץ המשפטי לתנועה, אלא בשמיעת עמדתו של היועץ המשפטי של היועץ המשפטי לתנועה בנושא, ולא העניין העקרוני, מן קבוע למזכירות. לבל ייוצר הרושם כאילו היועץ המשפטי הוא הנושא, ולא העניין העקרוני, מן הראוי היה לנסח את הסעיף שעל סדר היום אחרת. רשמנו בפנינו את הצהרתו של עו"ד בומבך כי יו"ר המזכירות ועו"ד בומבך יבהירו הבהר היטב את הסוגיה למזכירות ויבאר כי לא מדובר

בשימוע לעו"ד הלוי, אלא בשמיעת עמדתו של היועץ המשפטי של התנועה ביחס לאפשרות של מינוי יועץ משפטי קבוע למזכירות.

שנית, שמענו בהרחבה טיעונים בעד ונגד הכללת נושא הנהלים בסדר היום. הסוגיה של מינוי וועדת מזכירות ויו"ר וועדה ע"י יו"ר המזכירות עלתה אף היא לפנינו אגב אורוזא. לא שמענו את עמדתו של מר שרעבי בעניין, ולכן לא נביע דעה לגופה של סוגיה. מכל מקום, סדרי העבודה של המזכירות הם עניינה של המזכירות והיא רשאית לקבוע אותם בכפוף להוראות החוקה.

עם זאת, ראינו לנכון להפנות את תשומת לב יו"ר המזכירות להוראת סעיף 118 לחוקה, לפיו מליאת המזכירות מאשרת את הרכב הוועדות בהתאם להצעת יו"ר המזכירות. איננו קובעים מסמרות בנושא, אך מוטב להיצמד לפרוצדורה הקבועה בחוקה, במקום לדון בשאלה האם המזכירות יכולה להאציל את סמכותה ולהסמיק את יו"ר המזכירות לאשר את הרכב הוועדות לפי הצעת יו"ר המזכירות.

הדאיגה אותנו הרבה יותר העובדה, כי צוות הכנה המורכב מנציג יו"ר המזכירות ונציג יו"ר התנועה שמונה בישיבת המזכירות מיום ה-14 בינואר לא המשיך את פעולתו לאחר שטייטס הנהלים שגובשה ע"י עו"ד שמרון הועברה לעו"ד בומבך ולא זכתה למענה. תחת זאת, מונה ע"י יו"ר המזכירות יו"ר וועדת משנה, אשר גיבש טיוטה של נהלים. טיוטה זו הופצה לפי מה שמענו מעו"ד בומבך רק הבוקר, כאשר ישיבת המזכירות צפויה להתקיים מחר בערב. עו"ד בומבך הרגיע אותנו, כי עמדתו היא שרצוי שלא להצביע על ההצעה מחר, אלא אך לפתוח אותה לדיון. מתוך ביטחון כי יו"ר המזכירות יהיה קשוב לעצות בא כוחו. מכל מקום, מוטב היה לנהל את העניינים באופן אחר.

לא נוכל להתעלם מכך, שסוגיה של נהלים והנחיות להתנהלות הליכוד עומדת בליבה של העתירה 1347/16, אשר בגדרה שמענו באריכות רבה את טענות הצדדים, הערנו את הערותינו, והיינו בשלים לתת החלטה, כאשר יו"ר המזכירות ביקש מאיתנו לקיים ישיבה נוספת, בה יתאפשר לו להשמיע דברים. קיבלנו את בקשת יו"ר המזכירות בחפץ לב, אך גם הבענו את ציפייתנו, כי בתקופת הביניים, עד לדיון הבא באותה עתירה "לא תינתקטנה כל פעולות נוספות באשר להחלטות מזכירות נשוא העתירה". אכן, מדובר בציפייה גינטלמנית ולא בהנחייה משפטית מחייבת. לכן, שמחנו שמוע מעו"ד בומבך כי ימליץ שלא לקיים הצבעות בנושא הנהלים. כך אכן יובטח, כי המזכירות לא תסטה מציפיית בית הדין ואף לא בשוגג.

בהמשך להערות אלה, נראה כי החששות שהביאו את העותרים לעתור כנגד סדר היום של המזכירות הופגו במידה רבה, ולא יהיה זה נכון שבית הדין יתערב בסדר היום. משכך, ובכפוף להבהרות והצהרות של ב"כ יו"ר המזכירות, העתירה נדחית, אך טענות העותרים שמורות להן.

(-)

(-)

(-)

נשיא ביה"ד עו"ד מ. קליינר חבר ביה"ד עו"ד ר. בוקר חבר ביה"ד עו"ד י. בם