

1233-14 עתירה מס'

11.6.14

בענין: משה איפרגן ירושלים

נגד: ועדת בחירות
תנועת הליכוד
השופט בדימוס יהושע גרוס
השופט בדימוס מנחם נאמן

החלטה

עו"ד עקיבא נוף:

ביה"ד מחליט כי לא תתקיימנה מחר הבחירות המתוכננות לתפקיד יו"ר ועדת הבחירות עליהם לא הודע עד היום לחברי המרכז.

ביה"ד מחליט עוד כי אין הוא רואה בעין יפה אפשרות התמודדות על התפקיד בין שופטים ורואה בחיוב את המשך המצב הקיים עד היום לפיו יועמד בראש הועדה, שופט שיוצע למרכז לסעיפים 64 ו- 88 בהתאם לחוקת הליכוד.

להסרת כל ספק מובהר כי המצב הקיים לגבי יו"ר הועדה נמשך כל עוד לא התקבלה החלטה אחרת.

עו"ד מיקי מזר: אני מסכימה לעמדת עו"ד עקיבא נוף.

נשיא בית הדין עו"ד מיכאל קליינר:
לפנינו עתירתו של משה איפרגן המבקש לבטל את הבחירות החשאיות לראשות וועדת הבחירות, הן בשל העובדה שלא נעשה פרסום חיצוני לתפקיד שהמועמדים לו שופטים בדימוס של בתי המשפט העליון והמחוזי בלבד, והן בגלל שלא ראוי לדעתו שתתקיימנה בחירות במרכז לתפקיד אליו יכולים לגשת רק שופטי בית המשפט בדימוס.

העותר שם דגש על העילה הראשונה המחייבת דחיית הבחירות הקבועות למחר 12.6.14 בשל הפרוצדורה הלקויה, בין אם המדובר לצורך בחירה ואם לצורך העמדת שופט בראש וועדת הבחירות בדרך שאיננה בחירה בין מועמדים במרכז. אנו רואים חשיבות בהסדרת הדרך בה תבצע "העמדת" השופט בדימוס בראש הוועדה.

בית הדין הביע עמדתו בנדון באמרת אגב בעתירה 1228/14 כדלקמן:

מעבר לעניין בו פסקנו, כדאי שמוסדות הליכוד יתנו את דעתם ל"חידוש" של בחירות בין שופטים בהצבעה חשאית בקרב חברי המרכז. זוהי תופעה תקדימית שבעינינו היא בעייתית. אילו כלים יד לחבר המרכז להעדיף שופט אל רעהו. יעשו קמפיין? נראה לנו שלא זו הייתה כוונת המחוקק. לשון ההוראה מרמזת אף היא לגשתנו זו. בעוד שביחס לחברי הוועדה, ההגדרה בסעיף אומרת "מרכז הליכוד יבחר בוועדת בחירות" לעומת זאת לגבי היו"ר נאמר: "ויעמיד בראשה שופט...". נראה לנו שבביטוי "יעמיד בראשה" אין הכוונה שבחירה זו, שהיא היחידה בחוקה המיוחדת לשופטים בלבד, תעשה בקלפיות יחד עם הבחירות ליתר התפקידים. אלא שלא הוגשה לנו עתירה בעניין זה לכן אין מקום לפסיקה מצדנו, אך מצאנו לנכון להסב את תשומת ליבם של ראשי המוסדות לצורך לעשות מאמץ להצגת מועמד מוסכם לתפקיד יו"ר ועדת הבחירות כדי להימנע מהמחזה הלא רצוי של שופטים מחוזיים בדימוס המתרוצצים ומחזרים אחר חברי המרכז לקבל את קולם.

השימוש בסעיף 88 אינו נכון במקרה זה. בסעיף 88 השתמשו בעבר בדרך כלל לצורך הגשת שם אחד או רשימת שמות לבחירה במצב של קונצנזוס כשברור שהן תעברנה ברוב גדול או פה אחד. בהחלטתנו זו בה אנו, בין היתר, מבטלים החלטה של וועדת הבחירות, צריך לקבוע דרך מיוחדת לצורך בחירת יו"ר וועדת הבחירות וזאת עד להסדרת העניין בצורת תיקון חוקה. לדעתי ישנם שני מקורות מהן יכולה וועדת הבחירות לשאוב בבואה להחליט על הדרך בה יוצג המועמד להעמדה בראשות וועדת הבחירות למרכז. על פי שיטת סעיף 64 (ב), אותה הציע במהלך הדיון בפנינו העותר משה איפרגן, המדבר על מינוי יו"ר וועדת במרה של נבצרות, אלא שהיות ובעניינינו כאן אין מדובר בקביעה סופית כמו ב-64 (ב), אלא בהצעה למרכז, אין מקום למעורבות בית הדין באקט המוביל לבחירה ולכן יבוא לעניין זה בעל תפקיד אחר, למשל יו"ר המזכירות, במקום נשיא בית הדין ויציע למרכז מועמד לאחר התייעצות עם יו"ר התנועה, אפשרות שנייה היא על פי הנוהל שאומץ לאחרונה על ידי הוועדה בסעיף 152 (ב) לעניין מינוי שופט לקביעת שכר בעלי תפקידים. כלומר: המועמד יוצע על ידי וועדה שתכלול את יו"ר המרכז, יו"ר המזכירות, יו"ר הלשכה ויו"ר סיעת הליכוד בכנסת על פי המלצת יו"ר התנועה. בפן המעשי אני מסכים עם חברי כי יש לקבל את העתירה על כל חלקיה אך אני בנוסף מציע, כאמור, לכנס את וועדת הבחירות לקביעת הדרך בה יקבע המועמד שיוצג למרכז לצורך העמדה בראשות וועדת הבחירות.

(-)

(-)

(-)

חבר ביה"ד עו"ד ע. נוף

חברת ביה"ד עו"ד מ. מזר

נשיא ביה"ד עו"ד מ. קליינר