

30 לנובמבר 2014

בפקס : 03-5258085

לכבוד
מר גדי אריאלי,
מנכ"ל מפלגת הליכוד,
מ"מצודת זאב" ברחוב קינג ג'ורג' 38,
תל אביב

א. נ.

הנדון: דו"ח ביקורת בעניין הבחירות למוסדות צעירי הליכוד 2014

מכוח סמכותי לפי סעיף 131 לחוקת הליכוד, ובהתאם לבקשתך, הנני לערוך בזאת את דו"ח הביקורת בקשר להתנהלות גורמי המפלגה בבחירות הפנימיות למוסדות צעירי המפלגה, כדלקמן:

1. בפתח הדברים, אבאר כי דו"ח ביקורת זה, תכליתו היא לקיים ביקורת פנימית לשם הפקת לקחים, ואין בו כדי לקבוע ממצאים קבילים בערכאות שיפוטיות. דו"ח זה יפרט את הכשלים שנתגלו בגדרי התנהלות גורמי המפלגה בעת עריכת הבחירות האמורות, ואין בו כדי לשלול טענה לכשלים נסתרים נוספים שאירעו אך לא נתגלו בפניי.

פסילת מועמד ללא עריכת שימוע:

2. לגופם של דברים, כבר בעת ההכנות לקיומן של הבחירות האמורות, דנה ועדת הבחירות המרכזית במספר רב של ערעורים בדבר ספר הבוחרים וספר המועמדים. תוך כך, הכריעה ועדת הבחירות במירב הערעורים שהוגשו בפניה, ואולם, בישיבה אחת שנערכה כארבעים ושמונה שעות לערך בטרם פתיחת הבחירות עצמן, הוחלט על ידה לפסול מועמד שהופיע מכבר בספר הבוחרים הסופי (מחמת היעדר תקופת אכשרה), ללא נוכחותו של אותו מועמד וללא שיכל היה לטעון כנגד רוע הגזירה שבהחלטת ועדת הבחירות.

3. וכבר בשלב זה, הנני לציין כי החלטת ועדת הבחירות לפסול מועמד ולגרוע את שמו מספר המועמדים, ללא ידיעתו על כך וללא שהוענקה לו זכות השימוע עובר לקבלת ההחלטה האמורה, היא פגם חמור עד כדי מביאה את ועדת הבחירות לכדי חריגה מסמכות פונקציונאלית. באשר, הזכות לבחור ולהיבחר היא בגדר זכות יסוד חוקתית של כל חבר מפלגה, ומעת ששמו של חבר מפלגה מופיע בספר המועמדים הסופי תוך יצירת הסתמכות, לא יעלה על הדעת לבטל את מועמדותו ללא שניתנה לו זכות להישמע בפני ועדת הבחירות כאמור.

לעניין חובת השימוע שחבה בה ועדת הבחירות המרכזית, בהיותה גוף מעין שיפוטי, ראה האמור בבג"ץ 295/72 יהודית בכר נ' בית-הדין הרבני האזורי ברחובות, פ"ד כז (1) 568, 573:

"את עיקרי הצדק הטבעי אנו חייבים ליישם כפי שאנו מבינים אותם וכפי שנתגבשו בפסיקה במשך הדורות. אנו חייבים לדרוש את קיומם גם על-ידי כל רשות שיפוטית, מעין-

שיפוטית, ואף מינהלית גרידא, כשהיא עושה פעולה או מחליטה החלטה שיש בה כדי לפגוע באזרח. הלכה פסוקה היא משכבר הימים, כי פגיעה בעיקרי הצדק הטבעי על-ידי רשות כזאת, השוללת מאדם את האפשרות להשמיע את טענותיו ולהביא את ראיותיו בעניין הנוגע לו, היא בבחינת חריגה מסמכות הפוסלת מעיקרו את הפעולה או ההחלטה שנעשתה כן."

וכן ראה בהיקש, האמור בעת"מ (ת"א) 1791/03 יעקב ברוש נ' אברהם מידד - פקיד הבחירות למועצת עיריית גבעתיים [לא פורסם]:

"...לאור מעמדה החוקתי של הזכות להבחר, הרי כאשר עולות בפני פקיד הבחירות אי-אלו עובדות ונימוקים העשויים להרע את מצבו של העותר, קל וחומר כאשר בראש רשימה עסקינה, הרי שכחלק מעקרון תקינות ההחלטה המנהלית, חלה עליו חובה לפעול לפי "כללי הצדק הטבעי", וליתן לעותר זכות שימוע (בעל-פה או למצער בכתב), תוך שהוא מפרט בקצרה את העובדות העשויות לעמוד לו לרועץ ומבקש את תגובתו. משלא עשה כן, סותרת החלטתו את כללי המשפט המנהלי ואין היא יכולה לעמוד."

4. ואבאר, כי אף במידה ואותו מועמד ממילא לא היה זכאי להתמודד בבחירות האמורות, מחמת היעדר תקופת אכשרה, ואף במידה ויתכן כי לא היה לו כלל מה להשמיע במסגרת השימוע שהיה צריך שיתקיים טרם פסילת מועמדותו, הגם אז אין בכך כדי לגרוע מחובתה של ועדת הבחירות לערוך שימוע כדיון. שכן, כבר נפסק כי:

"השמיעה כשלעצמה היא תכלית. לפיכך יש תועלת בשימוע אפילו נראה כי אין בשימוע כדי לשנות את החלטת הרשות" (י' זמיר, הסמכות המינהלית 810 (כרך ב', 1996); בג"ץ 5194/03 - קובי גרוסמן נ' שר הביטחון - מר שאול מופז, תק-על 2003(2), 2259)

5. על כן, ולשם מניעת הישנות מקרה שכזה, מומלץ להורות לוועדת הבחירות לקבוע נוהלי עבודה, שבגדרם תיאסר פסילתו של מועמד (ששמו כבר הופיע בפנקס המועמדים וכבר נוצרה לטובתו הסתמכות), שלא בפניו וללא שהוענקה לו זכות להישמע ולהביא ראיותיו בפני ועדת הבחירות. וזהו הדין גם למקרה שבו חבר מפלגה יופיע בספר הבוחרים הסופי (באופן היוצר הסתמכות), ובין לבין, תחליט ועדת הבחירות לשלול את זכותו להצביע תוך גריעת שמו מספר הבוחרים, טרם קיום הליך הבחירות.

דיונים בוועדת הבחירות בהרכב חסר :

6. פגם נוסף שהובא לעיוני, הוא זה הנוגע לכך שבמסגרת הישיבות של ועדת הבחירות, מנגנון המפלגה נמנע מלזמן את ממלאי המקום של חברי ועדת הבחירות, באופן שאילץ את ועדת הבחירות לדון לעיתים בהרכב חסר, ללא כל הצדקה.

בית הדין של המפלגה כבר פסק בהקשר זה, בעתירה מס' 1123/12 חיים אביטן נ' ועדת הבחירות המרכזית, כי:

"...סעיף 65(א) לחוקה הקובע שהמנין החוקי של ישיבות הועדה היא "מחצית מחבריה", דהיינו 4 חברים לפחות לרבות היו"ר. אמנם סעיף זה מעניק ליו"ר הועדה את הסמכות לפתוח בישיבתה גם אם יש פחות מ-4 חברים אולם זאת אך ורק אם כאשר: "ראה יו"ר

הוועדה כי יותר ממחצית הוועדה נמנעים מהשתתפות בישיבה ללא הצדקה...". לדעתנו החובה לבסס את ההחלטה לפתוח את ישיבת הוועדה גם בהיעדר מחצית מחבריה על כך שלא הייתה הצדקה לאי הגעתם (או ממלאי מקומם) מחייב: א. שתישלח בעוד מועד הזמנה ו/או הודעה לכל חברי הוועדה וממלאי מקומם בדבר כינוס הוועדה ומועדו; ב. שלפני שיו"ר הוועדה יהיה רשאי לפתוח את הישיבה, בהיעדר מחצית מחבריה, על יו"ר הוועדה לערוך בדיקה כלשהי באשר לנסיבות בהן לא הגיעו מחצית מהחברים לישיבה, תוך רישום בפרוטוקול הדיון את הנסיבות להיעדרם וקביעתו שנסיבות אלה הצדיקו את העדרם..."

7. הנה כי כן, וחרף פסיקתו של בית הדין, נמנע מנגנון המפלגה מלזמן אפריורית את ממלאי מקומם של חברי ועדת הבחירות לכלל ישיבותיה, קל וחומר נמנע הוא מלשלוח לממלאי מקום אלו הודעות בדבר סדר היום שבישיבות ועדת הבחירות ואת המסמכים הרלוונטיים – הנדרשים להם למען ביצוע תפקידם.

8. משכך, הנני לקבוע בזאת את מסקנתי בעניין זה, ועל פיה ראוי שתורה למר רפי דואק (מזכיר ועדת הבחירות) לשלוח הודעה מרוכזת וכן זימון לכלל חברי ועדת הבחירות וממלאי מקומם, זמן סביר עובר לכל מועד של ישיבה, כמצוות פסק דינו של בית הדין לעיל.

שלילת זכותם של יו"ר מועצות הסניפים מלהיבחר למועצה הארצית:

9. בנוסף לכל האמור לעיל, ביום הבחירות עצמו (26.11.14), הובאה לעיוני תלונה מצד חבר מפלגה, מר ויטלי חייקין, שעל פיה הוא נגרע מפנקס המועמדים (לחברי המועצה הארצית של צעירי הליכוד), חרף העובדה כי שילם את דמי ההשתתפות והגיש מועמדותו כדין.

לשם בירור תלונתו של מר חייקין, נעשתה פנייה בו במקום לאגף המחשב במפלגה, שנתן תגובתו והודיע כי שמו של מר חייקין נגרע מפנקס המועמדים הואיל וממילא בהיותו יו"ר מועצת סניף חיפה הוא זכאי להימנות כחבר במועצה הארצית "מכח כהונה".

10. לאחר שמיעת טענה זו מצד אגף המחשב, בדקתי בעצמי האם אכן יושבי ראש מועצות הסניפים במפלגה (שהינם באים בהגדרה של "צעירים") זכאים להימנות כחברי המועצה הארצית של צעירי הליכוד מעצם כהונתם (ללא צורך להיבחר). לצורך כך עיינתי בסעיף 143" לחוקת המפלגה (הוא הסעיף המונה את החברים שזכאים לכהן כחברי המועצה הארצית), הקובע כי:

"143. אלו הם חברי המועצה הארצית של צעירי הליכוד: (1) יו"ר צעירי הליכוד; (2) חברי המועצה הארצית שנבחרו על ידי ועידת צעירי הליכוד; (3) צעירי הליכוד שהינם חברי כנסת; חברי מזכירות התנועה; ראשי רשויות מקומיות של הליכוד או מטעם הליכוד, חברי הנהלה ציונית, מזכירי מועצות פועלים ומזכירות נעמ"ת, יושבי ראש הנהלת סניפי הליכוד בישובים שיש בהם עיריה או מועצה מקומית, יושבי ראש הנהלות סניפי הליכוד במועצות האזוריות."

11. הנה כי כן, עולה שהוראות החוקה מעניקות את הזכות להימנות (ללא בחירות) כחברי המועצה הארצית, לחברי המפלגה הצעירים המכהנים כיושבי ראש הנהלות סניפים, אולם,

הוראות אלה לא העניקו זכות דומה ליושבי ראש מועצות הסניפים. ומכאן, שמר חייקין כיושב ראש מועצת סניף חיפה, אינו זכאי להימנות כחבר המועצה הארצית "מכוח כהונתו".

12. יוצא מן האמור, כי עקב טעות של אגף המחשב (שסבר כי גם יושבי ראש מועצות הסניפים זכאים להימנות "מכוח כהונתם" כחברי המועצה הארצית), נגרע שמו של מר חייקין מרשימת המועמדים למועצה הארצית (חרף העובדה כי זה האחרון הגיש מועמדותו כדין). ובנסיבות אלה, עולה כי זכותו החוקתית של מר חייקין להיבחר למועצה הארצית נשללה (שלא כדין), מחמת הטעות האמורה של אגף המחשב (טעות שככל הנראה נגזרה מן העומס והלחצים שהופעלו על אגף המחשב בסד הזמנים המצומצם).

זאת ועוד, למחרת יום הבחירות, הגיעו לפתחי שתי תלונות נוספות: תלונה של מר רותם אוחנה (יו"ר מועצת סניף עכו) ותלונה של מר דוד גרוסברג (יו"ר מועצת סניף מ.א. גזר), שהכילו טענות זהות לאלה שהועלו מצד מר חייקין. ומתברר, אפוא, כי גם זכות היסוד "להיבחר" של אלו, נשללה כליל.

13. בנסיבות מסוג אלה, עולה השאלה מהו ההליך שעל המפלגה לנקוט בו, שעה ששם של מועמדים (שהגישו את מועמדם כדין) נגרע מפתקי ההצבעה בשעת הבחירות: אפשרות אחת, היא לבקש את ועדת הבחירות המרכזית להכלילם כחברי המועצה הארצית בתוספת לחברים שנבחרו מכבר. אולם אז, יהא בדבר כדי לסתור חזיתית את הוראות החוקה, ולהוסיף למועצה הארצית מספר חברים גבוה יותר מהמניין החקוק (תוך פגיעה ודילול מעמדם של החברים שנבחרו). וממילא, לשם כך נדרש הליך חקיקתי מסוג של "הוראת שעה" בחוקת המפלגה.

אפשרות שנייה, היא לערוך בחירות חוזרות לקביעת זהותם של חברי המועצה הארצית (במועד הבחירות שנקבע ממילא לעריכת הסיבוב השני לבחירת יושב ראש צעירי הליכוד). אפשרות זו, המעוגנת בהלכה הפסוקה, מהווה למעשה את הסעד המתאים והפרופורציונאלי ביותר ביחס לפגם האמור (שהוביל כזכור לשלילת זכותם של יושבי ראש מועצות הסניפים, להיבחר כחברי המועצה הארצית).

זוהי גם מצוותו של בית המשפט העליון, עת התייחסותו האגבית למקרה שבו נעדרו פתקי הצבעה של מועמד מסוים באתר ההצבעה (בקלפי), תוך שלילת זכותו הפיזיולוגית להיבחר (בדומה לאשר אירע במקרה דנן), כאמור ברע"א 176/89 עמאש עז אל דין נ' מוראד עמאש ופקיד הבחירות המרכזית, פ"ד מג(2), 281:

"..בנסיבות העניין ישנה תכלית משמעותית לחזרה על הבחירות באותה קלפי בלבד. לדוגמה: כאשר מתברר, שהקלפי נסגרה לפני המועד שנקבע לסיום הבחירות ונמנע על-ידי כך מחלק מהבוחרים להשתמש בזכות ההצבעה, או כאשר לא התייצבו חברי ועדת הקלפי במספר הדרוש על-פי החוק, או כאשר פתקי הצבעה של חלק מהרשימות הועלמו מתאי ההצבעה וכו' במקרים כאלה נוצרת אי-ודאות בדבר תוצאות הבחירות באותה קלפי לולא אירעה אותה תקלה. אם נסגרו הדלתות לפני הזמן, אין אנו יודעים מכמה בוחרים נמנעה זכותם להצביע, ומכל מקום אין ביכולתנו לדעת לטובת מי היו מצביעים. הוא הדין אם חסרו פתקים של מועמדים להצבעה, או אם קיים ספק בדבר ניהולן הטהור והתקין של הבחירות באותה קלפי בשל הרכב חסר של ועדת הקלפי. משום כך ישנה הצדקה וישנו היגיון במתן החלטה לחזור על הבחירות בקלפי מסוימת זאת דווקא."

14. לאור זאת, הנני לקבוע מסקנותיי כדלקמן: תחילה ראוי כי תפנה מיוזמתך (בהיותך מנכ"ל המפלגה הנושא באחריות שילוחית למחדלו של אגף המחשב) כלפי ועדת הבחירות, ותבקש אותה להכריע האם קיימת דרך משפטית, להכליל מועמדים אלו כחברי המועצה הארצית (הואיל ונשללה כאמור "זכותם להיבחר" שלא כדין), וזאת מבלי לערוך תיקון לחוקת המפלגה. ככל שיתברר כי הדבר אפשרי, ראוי שתמליץ על כך, הגם כדי למנוע אפשרות (שאיננה תיאורטית) כי יוחלט, בסופו של יום, על עריכת בחירות חוזרות לקביעת חברי המועצה הארצית.

ככל שאפשרות זו לא תהא בנמצא, או אז מסקנתי החד משמעית תהא לערוך בחירות חוזרות לקביעת חברי המועצה הארצית של צעירי הליכוד, וזאת בהתאם להלכת בית המשפט העליון, כפי שצוטטה לעיל.

15. רק במידה ויקבע כי לא ניתן יהיה להכליל את המועמדים כחברי המועצה הארצית כאמור לעיל, וכי לא ניתן יהא לקיים בחירות חוזרות למועצה הארצית, יהא זה באחריותך להורות לגוברות המפלגה להשיב למועמדים אלו את דמי ההשתתפות שהופקדו מצידם בקשר לבחירות האמורות, תוך שקילת הענקת פיצוי כספי לטובתם, בגין עוגמת הנפש שהוסבה לחובתם, בדומה לתבחינים שנקבעו בת"א (שלום-חיפה) 14850-04-11 שמעון שראל נ' הליכוד - תנועה לאומית ליברלית [טרם פורסם].

ולמען הסר ספק, אדגיש כי שלילת זכותם של המועמדים לעיל להיבחר כחברי המועצה הארצית, יכולה שתותיר את המפלגה חשופה בפני אחריות נזיקית לנזק שהוסב להם. ודוק, שלילת זכותם להיבחר כאמור, יש בה כדי לגבש נזק בר פיצוי מסוג של אובדן סיכויי היבחרות, הגם במידה ואין ביכולתם של מועמדים אלו כיום להוכיח בוודאות את גובה סיכויי בחירתם אילו שמם לא היה נגרע מרשימת המועמדים. וראה בהיקש האמור בע"א 231/84 קופת חולים של ההסתדרות נ' יוסף פאתח, פ"ד מב(3) 312:

"...אפתח דווקא בדוגמאות מתחום דיני החוזים. בפרשה הידועה של [18] (1911) *chaplin v. Hicks* התקשרה התובעת בחוזה להשתתף בתחרות של מלכות יופי; עקב רשלנות המארגנים נבצר מן התובעת להגיע לתחרות; נקבע, שהתובעת הפסידה את הסיכוי לזכות בתחרות, ואם הסיכוי ניתן לאומדן - זכאית היא לקבל פיצוי... עקרונית "ניתן להעריך סיכויים, ואף סיכוי הנופל מחמישים אחוזים זכאי לפיצויים".

16. אמליץ, אפוא, כי תבצע את הפנייה האמורה ללא כל דיחוי, וכן תבצע בדיקה יזומה לאיתור יושבי ראש מועצות סניפים נוספים שנגרעו מרשימת המועמדים האמורה מחמת הטעות האמורה (ושטרם הגישו תלונתם), ותודיע להם בדבר תוצאות פנייתך.

היעדר יכולת פיקוח אפקטיבית על ספירת הקולות:

17. לבסוף, אבקש ליתן דגש ביחס לפגם הדומיננטי ביותר שהובא לתודעתי, במסגרת הליך הבחירות האמורות: הפגם בדרך ספירת הקולות (בתום שעות ההצבעה). והכוונה היא לכך, שלקראת תחילת פתיחת הקלפיות וספירת הקולות, הוצבו משקיפים (מטעם המועמדים השונים) בחדר בו בוצעה הספירה, ואלו לא הורשו להתקרב לקלפיות בעת הספירה, באופן

שמנע מהם להשקיף על תהליך רישום הקולות (הרישום שמתרגם את תוצאות תכני פתקי ההצבעה אל תוך טפסי פרוטוקולי הקלפיות).

ויובהר, המדובר היה על עשר קלפיות, שנפתחו בו זמנית, והקולות שבתכולתם נספרו סימולטנית על ידי עובדי כוח האדם, מבלי שכל גורם מפקח יכל היה להשקיף באופן אפקטיבי על דרך ספירת הקולות בעשרת הקלפיות האמורות. כך לדוגמא, שלושת עורכי הדין שכיחנו כנאמנים של ועדת הבחירות, לא יכלו להתבונן על דרך ספירת הקולות בכל קלפי וקלפי (עת שקלפיות אלה נפתחו ונספרו בו זמנית). כך גם המשקיפים מטעם המועמדים (שלא הורשו להתקרב לקלפיות בעת הספירה) לא יכלו להשקיף על דרך רישום הקולות בפרוטוקולי הקלפיות. וכך גם חברי ועדת הבחירות עצמם לא יכלו להשקיף באופן אפקטיבי על הליך הספירה והרישום. יתרה מזאת, למרות שהיה בסמכותי להתקרב לקלפיות בזמן הספירה, אף אני לא יכולתי להשקיף על ספירת הקולות בכל הקלפיות בו זמנית ולא היה באפשרותי לוודא כי אכן הרישומים בפרוטוקולי הקלפיות תואמים לתכני פתקי ההצבעה.

18. מכאן יוצא, כי בפועל, שני עובדי כוח האדם בכל קלפי וקלפי, הם אלו שספרו את הקולות (ללא יכולת של משקיפים או גורמים כל שהם לבחון האם ספירתם ורישומיהם תואמים לפתקי ההצבעה), ותירגמו את פתקי ההצבעה לכדי פרוטוקולי הקלפיות. ולדוגמא: במידה ועובדי כוח האדם קראו את פתקי ההצבעה של מועמד אחד וזקפו אותם לטובת מועמד אחר בטופס הפרוטוקול, לעולם לא ניתן יהא לגלות את דבר טעותם.

היינו, במידה ובתהליך ספירת הקולות, מקריא עובד כוח אדם את שמו של המועמד פלוני, ואילו עובד כוח האדם השני רושם את ההצבעה ברובריקה של מועמד אלמוני (על גבי הפרוטוקול), לא ניתן יהא לגלות טעות זו – אלא בספירה חוזרת של כלל פתקי ההצבעה.

ויצוין, כי בדיוק לשם כך, נחקקה בדין הנורמטיבי - שיטת הספירה החוסה תחת עיניהם הפקוחות של המשקיפים שמונו מטעם המועמדים השונים. שהרי, מה הטעם לאפשר כניסתם של משקיפים לחדר הקלפיות, אם אלו אינם יכולים כלל להתקרב לקלפיות עצמן בשעת הספירה ולבחון האם רישום הקולות בפרוטוקול הקלפי תואם את תכני פתקי ההצבעה.

19. לא בכדי מאפשר הדין הנורמטיבי כאמור לכל משקיף להיות נוכח בישיבת ועדת קלפי, לכל אורך שלבי הספירה ולכל אורך שלבי התרגום של קריאת פתקי ההצבעה תוך סימונם במשבצות המופיעות בטופס הפרוטוקול. בהקשר זה, אף הוטעם על ידי הערכאות השונות, כי:

“הבחירות צריכות להיעשות - מהחל ועד כלה - על-פי ההוראות המפורטות שבדיני הבחירות, ובהן ערובות להבטחת טוהר הבחירות...קלפיות הפזורות..ועדות קלפי שבהן נציגים ומשקיפים מכל המפלגות, ועדות איזוריות, ועדה מרכזית, אופן ספירת הקולות, פרוטוקולים וכיוצא בעניינים הללו, נועדו לצמצם ככל הניתן את הפגיעה בטוהר הבחירות (עמ"נ 2232-12-13 ג'ראיסי ואח' נ' מדינת ישראל ואח' [אתר נבו]); "החוק מדקדק מאוד בהליכי בדיקת פתקי ההצבעה ומאפשר למתמודדים בבחירות לוודא כי הליך הבדיקה יערך על פי כל הפרטים והדקדוקים אשר יבטיחו את הגינות הבדיקה ותוצאותיה. כך למשל קובע סעיף 56 בחוק מי רשאי להימצא במקום הקלפי בשעות ההצבעה ובשעת ספירת הקולות, נוסף על חברי ועדת הקלפי שאף הם נציגי סיעות מתמודדות, ומתיר, בין השאר, את הימצאותם של משקיפים ונציגי רשימות מועמדים. החוק (סעיף 64) גם דורש עריכת

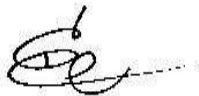
פרוטוקול בדבר ספירת הקולות, שחברי ועדת הקלפי יחתמו עליו, כאשר זכותו של כל אחד מחברי ועדת הקלפי ומהמשקיפים להוסיף הערותיו בגוף הפרוטוקול. " (עמ"נ (מרכז) -8244-11-13 - רוני גולן נ' מדינת ישראל - משרד הפנים, תק-מח 2013(4), 18970);

20. נוכח כל אלו, הנני ליתן בזאת את מסקנותיי בעניין האמור, ולקבוע כי לשם שמירה על טוהר הבחירות (וטוהר הליך ספירת הקולות), שומה על מנגנון המפלגה לאמץ את הדין הנורמטיבי בכל הנוגע לזכותם של המשקיפים להיות חלק בלתי נפרד מכל ועדת קלפי (הפועלת בכל קלפי נתונה). וזאת, באופן שבו הם יוכלו לשהות ולעיין בפתקי ההצבעה, בעת קריאתם ותרגומם לתוך טופסי הפרוטוקול, וכן להעיר הערותיהם על גבי פרוטוקולים אלו. בנוסף, יש לשאוף כי כל קלפי תיפתח ותיספר בנפרד בנוכחותם של כלל המשקיפים וכלל חברי ועדת הבחירות, וכן להימנע, ככל שאפשר, מספירה סימולטאנית של כלל הקולות בכל הקלפיות (הואיל ויש בדבר כדי לסכל אפשרות של פיקוח אפקטיבי על פעולת קריאת הקולות שבאותן קלפיות – כפי שתואר לעיל).

סוף דבר :

21. אשר על כן, ולאור כל המוטעם לעיל, אבקשך בזאת ליישם מסקנותיי – כפי שהובאו לעיל, וכן להודיעני על כך בטרם קיומן של הבחירות המקדימות הבאות (הצפויות להיערך בעוד כשבועיים ימים).

בברכה,



גלילי שי, עורך דין
מבקר מפלגת הליכוד